|  |
| --- |
| KARTA RECENZJI PRACY MAGISTERSKIEJ |
| Autor pracy (imię i nazwisko): |       |
| Nr albumu: |       |
| Kierunek / specjalność: | Informatyka  |
| Tytuł pracy: |       |
|  (imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy): |       |
| **Spełnienie wymogów formalnych**(w przypadku niespełnienia któregokolwiek z warunków podanych poniżej, praca **nie może zostać dopuszczona** do obrony – można pominąć wypełnianie formularza i należy wskazać ocenę końcową jako: „niedostateczny”) |
| 1. Zgodność treści pracy z jej tematem określonym w tytule
 | [ ]  TAK [ ]  NIE |
| 1. Prawidłowe wykorzystania źródeł (w tym: oznaczanie cytatów, zachowanie proporcji pomiędzy tekstem przywoływanym a własnym i inne)
 | [ ]  TAK [ ]  NIE |
| 1. Praca zawiera element twórczy, właściwy dla pracy
 | [ ]  TAK [ ]  NIE |
| 1. Praca zawiera **załącznik** z kodem źródłowym, projektem, danymi źródłowymi z badań lub inne materiały potwierdzające wkład autora pracy w jej przygotowanie **(jeśli dotyczy)**
 | [ ]  TAK [ ]  NIE[ ]  NIE DOTYCZY |
| *W przypadku zaznaczenia „NIE” w dowolnym z powyższych punktów, proszę podać uzasadnienie:*      |
| **Ocena struktury, redakcji i poprawności językowej pracy** |
| 1. Czy struktura pracy jest odpowiednia?
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| 1. Czy wstęp pracy zawiera:
 |  |
| * Uzasadnienie wyboru tematu pracy (opcjonalne)
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| * Cel pracy
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| * Opis struktury pracy
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| 1. Czy praca jest zredagowana zgodnie z *Wytycznymi* *Instytutu Informatyki*, dotyczącymi pisania prac dyplomowych i magisterskich?
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| 1. Ocena podsumowująca redakcję pracy
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  25 – oznacza bardzo dobry, 2 –niedostateczny |
| 1. Ocena poprawności językowej pracy (składnia, gramatyka, ortografia i in.) oraz stosowanie języka właściwego dla dysertacji (prac o charakterze naukowym)
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Ocena czytelności, poprawności i kompletności rysunków, tabel, i in. elementów graficznych, spisów i załączników oraz ich opis (etykieta, tytuł, źródło)
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |

|  |
| --- |
| **Ocena zawartości merytorycznej pracy**(jeżeli nie zostały spełnione wymogi w zakresie punktów 11-18 [co najmniej jedna cząstkowa ocena negatywna],**praca nie może zostać oceniona na ocenę wyższą niż 3.0**) |
| 1. Poprawność doboru źródeł
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Opis aktualnego stanu wiedzy/technologii w zakresie problematyki podejmowanej w pracy
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Poziom analizy i interpretacji literatury
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Nowatorskość (oryginalność, innowacyjność) ujęcia problemu, zastosowanych rozwiązań
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Ocena przedstawionych rozwiązań projektowych (w tym: zgodność z przepisami, normami, wymaganiami technicznymi, zasadami projektowania)
 | [ ]  DOTYCZY [ ]  NIE DOTYCZY[ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Ocena poprawności i kompletności wykonanych obliczeń projektowych, analiz numerycznych, obliczeń statystycznych itp.
 | [ ]  DOTYCZY [ ]  NIE DOTYCZY[ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Ocena zakresu osiągnięcia celu pracy
 | [ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Metodologia badań / metodyka testowa / realizacja eksperymentu
 | [ ]  DOTYCZY [ ]  NIE DOTYCZY |
| * Opis przedmiotu i problemu
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| * Sformułowanie celu (celów) i/lub hipotez
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| * Organizacja (procedura) badań / testów / eksperymentu
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| * Trafność doboru metod i technik realizacji
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| * Analiza i prezentacja wyników
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| * Wnioskowanie
 | [ ]  TAK [ ]  NIE [ ]  CZĘŚCIOWO |
| 1. Ocena opisu i realizacji badań / testów / eksperymentu
 | [ ]  DOTYCZY [ ]  NIE DOTYCZY[ ]  5 [ ]  4.5 [ ]  4 [ ]  3.5 [ ]  3 [ ]  2 |
| 1. Możliwość wykorzystania pracy
 | [ ]  publikacja, [ ]  udostępnienie instytucjom, [ ]  materiał źródłowy, [ ]  pomoc dydaktyczna,[ ]  przygotowanie do zawodu, [ ]  wdrożenie[ ]  inne (jakie?):       |
| Czy pracę należy wyróżnić? | [ ]  TAK [ ]  NIE |
| Zagadnienia w pracy wykraczające poza zakres studiów (należy podać w przypadku uznania pracy za wyróżniającą) |       |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ocena końcowa pracy** |  |
| Uzasadnienie oceny końcowej (proszę podać argumenty uzasadniające w punktach) |       |
|       |  |  |
| *Data sporządzenia recenzji* |  | *Podpis promotora / recenzenta* |